

Solicitud de contribuciones
MANAGEMENT INTERNATIONAL (Mi)

**"La gestión del conocimiento frente a los retos de los nuevos
"objetos" de gestión del siglo XXI "**

Nuevo fecha límite de presentación: 3 de enero de 2022

Redactores invitados

- **Pascal Lievre** — IAE Clermont Auvergne, CleRMa EA 3849, Université Clermont Auvergne, France
- **Jean-Philippe Bootz** — EM Strasbourg Business School, Université de Strasbourg, HuManiS UR 7308, France
- **Etienne Wenger-Trayner** — Cofundador of Social Learning Lab, Portugal

El siglo XXI, es testigo de la aparición de una gran cantidad de nuevos "objetos" de diversas naturalezas en el seno de las organizaciones, entre varias organizaciones y más allá de las organizaciones. Estos nuevos objetos surgen en diferentes continentes, en Europa, en Estados Unidos, pero también en Asia; tanto en países emergentes como en países con fuerte tradición industrial. Prácticas nuevas, formales e informales, nuevas herramientas y dispositivos de gestión, nuevas tecnologías, pero también nuevas filosofías para la gestión de las organizaciones y de la sociedad, irrumpen y trastornan profundamente el entorno de gerencia.

Se podría establecer una lista, interminable, nombrando "objetos" por orden alfabético: After Work, Aigo Café, Big Data, Blockchain, Blue Economy, Open Innovation clubs, Coaching, Comunidades creativas, Comunidades epistémicas, Comunidades de ejercicio profesional, Comunidades de innovación, Comunidades de interés, Comunidades virtuales, Convención ciudadana por el clima, Deep Learning, Design Thinking, Digitalización, Foro híbrido, Economía colaborativa, Economía circular, Empresa liberada, Espacio de coworking, Gestión común, Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático, Grupo de Codesarrollo profesional, Hackathon, Hackerspaces / Makerspaces, Modelo C / K, Jugaad de innovación, Internet de los objetos, Expedición de aprendizaje, Living Lab, Fab-Lab, Middle Ground, Moneda local, Open Lab, Open Source, Plataforma cognitiva, Red social de la empresa, Responsabilización, KM Service, Smart City, Tercer lugar (Third Place), Ecológico, Wiki ... Por otra parte, surgen numerosos eventos donde, voluntariamente, empleados de instituciones diversas, públicas y privadas, organizan intercambios regulares acerca de los fracasos y éxitos de emprendedores, o managers que llevan a cabo acciones innovadoras.

De este modo, asistimos al nacimiento de nuevos espacios colaborativos que desafían los límites tradicionales de las organizaciones y de sus métodos de gestión (Bootz, 2015; Cohendet et al., 2006; Cohendet et al., 2010; Wenger, 1998; Wenger et al, 2002). Por otra parte, el crecimiento exponencial de los usos vinculados a las nuevas tecnologías digitales está provocando mutaciones

profundas, cuyos efectos son difíciles de predecir a largo plazo. Y por último, también surgen nuevas filosofías organizativas que siembran la semilla de transformaciones fundamentales.

Al mismo tiempo, a partir de los años 90, surgen nuevos marcos paradigmáticos y teóricos que revelan una evolución histórica de la economía capitalista: de la economía de producción de masa (1950-1975) a la economía de la calidad (1975-1990), y hacia la economía del conocimiento (Foray, 2004). Una evolución de la economía, pero también de las modalidades de gerencia de la misma, ya que a cada etapa le corresponde una nueva organización de empresa, que remite a una forma concreta de gestión y mando (Cohendet, Simon, 2011; Lièvre, Coutarel, 2012). Este desarrollo se refleja en el paso de una sociedad industrial basada en el capital y el trabajo, a una sociedad postindustrial donde el principal recurso es el conocimiento (Drucker, 1996). La empresa, profundamente transformada, se convierte en un procesador de conocimientos (Cohendet, Llerena, 1999) e incluso en un procesador de ideas (Cohendet, Simon, 2017). El management, fundamentado en el mando y el control, se reposa cada vez más en una relación de apoyo y la confianza con los empleados (Hamel, 2008). Según Clark y Clegg (2000), está emergiendo un nuevo paradigma de gestión del mando.

Varias propuestas tratan de diferenciar, de manera radical, esta economía del conocimiento, en ruptura con la economía industrial (Foray, 2011). El hecho de que el capital intangible supere al capital tangible en relación al crecimiento económico de los países, es un fenómeno que subraya el espacio ocupado por el conocimiento en la creación de valor.

Se trata de una ruptura socio-técnica, fruto de la aparición de la computadora y de la comunicación a distancia, a través de la web, que viene a modificar la relación con el conocimiento, en términos de accesibilidad y costos, pero también nuestra relación al tiempo y al espacio. Como dice Michel Serres (2009), esta revolución equivale a la que se conoció con la escritura, y más tarde con la imprenta. Se impone una nueva regla del juego en empresa, en la que la innovación viene a ser la etapa obligatoria para mantener la competitividad. Cada empresa, sea cual sea su tamaño o sector, debe someterse a un régimen de innovación intensiva (Eisenhardt y Brown, 1998; Hatchuel y Weil, 1999; Amin y Cohendet, 2003; Foray, 2009) que exige iniciar espirales de conocimiento creadoras (Nonaka, Takeuchi, 1996). En términos más generales, todas las actividades de la organización se vuelven intensivas en conocimiento, cuestionando los conocimientos y habilidades existentes y obligando a los actores a participar en un proceso generalizado de expansión de conocimientos. Además, estos procesos no sólo se basan en conocimientos científicos y los propios a la Investigación y Desarrollo, sino que también proceden del conocimiento “experiencial”, adquirido por los operadores, y eso aún cuando este conocimiento tiene la característica de ser fundamentalmente implícito. La capacidad de las organizaciones para combinar estos dos tipos de conocimientos, tan diferentes, es lo que va a convertirse en capacidad crítica (Amin, Cohendet, 2003; Foray, 2009).

Se plantea entonces la capacidad de las organizaciones para desarrollar la coordinación del aprendizaje en ruptura con la coordinación de proyectos. Esta capacidad se pone a prueba para hacer frente de manera coyuntural a acontecimientos extremos como puede ser la epidemia de Covid-19, pero también de forma estructural, en el proceso de transición ecológica en respuesta al Antropoceno, definido como la nueva etapa de desarrollo geológico de la tierra. (Bonneuil, Fressoz, 2013).

Una nueva disciplina emerge en el seno de las ciencias de gestión: la gestión del conocimiento. Inexistente en los años 90, representa, hoy, más de 7000 artículos, tan sólo en lo referente al campo de gestión. Se compilan precisamente 7.163 artículos en la base de datos SCOPUS (Lièvre, Landivar, 2018). Durante este período, han surgido 27 nuevas revistas especializadas, algunas de las cuales se han convertido ya, en referencias de la literatura académica: Journal of Knowledge Management, Journal of Intellectual Capital, Knowledge Management Research and Practice, The Learning Organization ... (2017, Serenkos, Bontis).

En efecto, las bases teóricas, en relación con la complejidad de este objeto que es el conocimiento, y con la variedad de disciplinas que se movilizan alrededor de éste, son sumamente variadas. El triángulo semiótico (Shannon, Barthes, Eco), donde el conocimiento es un mensaje significativo contextualizado, que se transmite a un receptor, será el crisol de un enfoque patrimonial del conocimiento en las organizaciones (por ejemplo: Ermine, 1996, 2017). La obra epistemológica del químico Michael Polyani (1962), documentando la relación entre las características implícitas del conocimiento personal, y el componente explícito del conocimiento científico, constituye la base teórica sobre la que reposa la distinción entre los conocimientos, dentro del proceso de conversión del conocimiento de la empresa japonesa innovadora; se trata del modelo SECI de Nonaka y Takeuchi (1996). Los economistas desde Machlup (1980), diferencian información y conocimiento; definiendo el conocimiento económico como un producto difícil de controlar, sin rivalidad en su uso, y acumulativo, que obliga a construir un nuevo marco teórico de la economía del conocimiento (Foray, 2009). EL conocimiento se entiende, básicamente, como un proceso de aprendizaje en situación, un proceso de “participación periférica legítima” (Lave, Wenger, 1992) que va a originar el desarrollo de obras acerca de las comunidades (Wenger, 1998; Amin, Cohendet, 2004; Amin, Roberts, 2008). La obra de Herbert Simon (1979) se ve hoy en día ampliada y superada por la teoría C/K, que desarrolla una axiomática del razonamiento aplicado a la concepción, proponiendo un reparto entre propuestas no-lógicas (ideas) y propuestas lógicas (el conocimiento) (Hatchuel, Le Masson, Weill, 2017.)

El campo de la gestión del conocimiento ha experimentado, de esta manera, un desarrollo masivo en los últimos años, pero la heterogeneidad de los enfoques teóricos que acabamos de presentar dificulta la construcción de un marco conceptual único y estable (Easterby-smith y Lyles 2003; Ferrary y Pesqueux 2006; Jashapara 2010; Dibiaggio y Meschi 2010; Schwartz y Te'eni, 2011). Los esfuerzos de investigación desde los ángulos teórico y empírico (Marques y Simon, 2006) deben continuar para permitir un enfoque global, universalmente aceptado (Anand y Singh, 2011). Numerosas investigaciones versan hoy sobre la segmentación del campo de investigación (Blacker, 1995; Shariq, 1997; Liebowitz 1999; Alavi, Leidner, 2001; Swan, Scarbrouh, 2001; Easterby-Smith y Lyles, 2003; Argote, McEntly, Reagans, 2003 ; Nonaka, Peltokorpi, 2006; Heisig, 2009; Serenko et al., 2009; Curado et al., 2011; Ragab y Arisha, 2013; Ribière y Walter, 2013; Serenko, 2013; Walter y Ribière, 2013; Serenko y Dumay , 2015; Syed, Murray, Hislop, Mouzughy, 2018). Podemos identificar una centena de propuestas para estructurar este campo (Lièvre, Merour, 2019). Por ejemplo, la comunidad GECSO ha desarrollado una estructura matricial del campo de investigación que combina por un lado, horizontalmente, programas de investigación y verticalmente, operaciones arquetípicas (Paraponaris, Ermine, Guittard, Lièvre, 2012). Easterby-Smith y Lyles (2011), en un manual publicado por Wiley, proponen hacer un reparto del campo de la gestión del conocimiento distinguiendo cuatro esferas : a) la obra basada en March (1991), y seguida de Argyris y Schon (1997), en torno al “*organizational learning*” que se desarrolla hoy con Argote (2012) pero también, en otra dirección, con Cook y Brown (1990), Lave y Wenger

(1991), b) los trabajos en torno a Senge (1991) en términos de "learning organization", c) una línea de economistas como Hayek, Penrose, Nelson y Winter e investigadores de gestión como Nonaka y Von Krogh, d) y, por último, las obras centradas en las prácticas de gestión del conocimiento, como Alavi y Leidner (2001); Hansen, Nohria, Terney (1999).

El objetivo de este número temático de la revista "Management International" es, por un lado, determinar en qué medida el paradigma de la economía del conocimiento y/o el campo de la gestión del conocimiento constituyen marcos teóricos relevantes revelar estos nuevos "objetos": práctica, herramienta, dispositivo, filosofía. Por otro lado, se trata de explorar el impacto de la emergencia de estos nuevos "objetos" en las evoluciones de este nuevo paradigma y de las producciones teóricas relacionadas con éste. Se incluirán también en este número especial, las contribuciones que versen globalmente sobre la estructuración de este nuevo paradigma desde un punto de vista conceptual, pero también desde un plano epistemológico.

Las propuestas de comunicación deben enviarse antes del 3 de enero de 2022 por correo electrónico a jean-philippe.bootz@em-strasbourg.eu. Ellas deben cumplir con los estándares de publicación de la revista Management International

Esta solicitud de contribuciones se inscribe en la continuidad del coloquio AGECSO que se celebró en Clermont-Ferrand los 18-19-20-21 de junio de 2019, organizado por el CleRMA (Clermont Research Management), Clermont Auvergne University. Esta conferencia tuvo lugar en el IAE Clermont Auvergne, en el Grupo ESC Clermont y en el centro I+D Michelin. La conferencia contó también, con el apoyo del laboratorio ACTé, el Open Lab Exploration Innovation, el PSDR 4 Inventer (INRA & AURA) y Clermont Auvergne Métropole.

Bibliografía

- Alavi, M., & Leidner, D. E. (2001). Knowledge management and knowledge management systems: Conceptual foundations and research issues. *MIS quarterly*, 107-136.
- Amin, A., Cohendet, P. (2004). *Architectures of knowledge. Firms, capabilities and communities*, New York, Oxford University Press.
- Anand, A., Singh, M. (2011), « Understanding Knowledge Management: A Literature Review ». *International Journal of Engineering Science and Technology*, vol. 3, n° 2, pp. 926-939.
- Argote, L., McEvily, B., & Reagans, R. (2003). Managing knowledge in organizations: An integrative framework and review of emerging themes. *Management science*, 49(4), 571-582.
- Blacker, F. (1995). Knowledge, Work and Organ Overview and Interpretation. *Organization Studies*, 16(6).
- Clark, T., Clegg S., (2000), Management paradigms for the new millenium, *International Journal of Management Reviews*, 2(1), 45-64.
- Cohendet P., Créplet F., Dupouet O. (2006), *La gestion des connaissances; firmes et communautés de savoir*, Economica.
- Cohendet P., Roberts J., Simon L. (2010), « Créer, implanter et gérer des communautés de pratique », *Gestion*, vol.35, n°4, p. 31-35.
- Cohendet, P., & Llerena, P. (1999). La conception de la firme comme processeur de connaissances. *Revue d'économie industrielle*, 88(1), 211-235.
- Cohendet, P., & Simon, L. (2017), Concepts and models of innovation, in Bathelt et alii, *The Elgar*

Companion to Innovation and Knowledge Creation, Edward Elgar.
Curado, C., Oliveira, M., Macada A.C.G. (2011), « Mapping knowledge management authoring patterns and practices », *African Journal of Business Management*, vol. 5, n°22, pp. 9137-9153.

- Dibiaggio, L., Meschi, P.X. (2010), *Le Management dans l'Economie de la Connaissance*, Pearson Education.
- Easterby-Smith, Lyles M.A. (2011), *Handbook of Organizational Learning and Knowledge Management*, Wiley.
- Ermine, J. L. (1996). *Les systèmes de connaissances*. Hermès.
- Ermine J.L. (2018), *Knowledge Management: The creative loop*, ISTE Wiley.
- Ferrary, M., Pesqueux, Y. (2006), *Management de la Connaissance: Knowledge Management, Apprentissage Organisationnel et Société de la Connaissance*, Economica.
- Foray D. (2004), *The economics of knowledge*, The MIT Press, Cambridge MA.
- Foray D. (2009), *L'économie de la connaissance*, Paris, La Découverte, « Repères ».
- Foray D., Gault F. (2003), *Measuring Knowledge Management in the Business Sector*, OCDE, Paris.
- Garvin, D.A., Edmondson A.C, Gino F. (2008), « Is yours a learning organization ? » *Harvard Business Review*. march.
- Hamel G., 2018, *La fin du management*, Edition Vuibert.
- Hansen, M., Nohria, N., & Tierney, T. (1999). What's your strategy for knowledge management. *Harvard Business Review*, 77(2), 106-116.
- Hatchuel, A., Le Masson, P., & Weil, B. (2017). CK theory: modelling creative thinking and its impact on research. In *Creativity, Design Thinking and Interdisciplinarity* (pp. 169-183). Springer, Singapore.
- Hatchuel A., Weil B. (1999), « Design-oriented organisations, towards a unified theory of design activities », *6th International Product Development Management Conference*, Cambridge, UK, Churchill College, 5-6th July, pp. 1-28.
- Heisig, P. (2009), « Harmonisation of knowledge management – comparing 160 KM frameworks around the globe », *Journal of Knowledge Management*, vol. 13, n° 4, pp. 4-31.
- Jashapara, D.A. (2010), *Knowledge Management: An Integrated Approach 2e éd.*, Financial Times, Prentice Hall.
- Kendrick J.W. (1994), « Total capital and economic growth », *Atlantic Economic Journal*, vol.22, n° 1, mars, p. 1-18.
- Lave, J., & Wenger, E. (1992). *Situated learning: Legitimate peripheral cognition*. London: Cambridge University Press.
- Liebowitz, J. (Ed.). (1999). *Knowledge management handbook*. CRC Press.
- Lièvre P., Coutarel F., (2013), Sciences de gestion et ergonomie : un dialogue nécessaire dans le cadre d'une économie de la connaissance, *Economie et Société*, Série « Economie de l'entreprise », vol. 1, n°22, pp. 123-146.
- Lièvre P., Landivar D., (2018), Etat d'avancement du Projet Emergence Cap 20-25 UCA autour de la structuration du management des connaissances, *XIème Colloque GECSO-FNEGE*, Cité Internationale Universitaire de Paris, 17-19 mai.
- Lièvre P., Mérour E., *Etat des travaux proposant une structuration du champ du KM*, Document Interne, Projet Emergence CAP-20-25, CleRMA, ACTé, INRA, Université Clermont Auvergne.
- Machlup F., 1980, *Knowledge: Its Creation, Distribution, and Economic Significance*. Volume I: Knowledge and Knowledge Production. Princeton: Princeton University Press.
- Lundvall, B.-Å., P. Nielsen (1999), « Competition and transformation in the learning economy – the Danish case », *Revue d'Economie Industrielle* vol. 88, pp. 67-90.
- Marques, D., Simon, F. (2006), « The Effect of Knowledge Management Practices on Firm Performance », *Journal of Knowledge Management*, vol. 10, n°3, pp.143-156.
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The knowledge-creating company: How Japanese companies create the dynamics of innovation*. Oxford university press.

- Nonaka, I., & Peltokorpi, V. (2006). Objectivity and subjectivity in knowledge management: a review of 20 top articles. *Knowledge and process management*, 13(2), 73-82.
- Paraponaris, C., Ermine, J. L., Guittard, C., & Lièvre, P. (2012). Knowledge management in a French research community: a case study of GeCSO congress. *VINE*, 42(3-4), 302-320
- Polanyi M. (1966), *The Tacit Dimension*, Doubleday, New York.
- Powel W.W., Snellman K., (2004), « The knowledge economy », *American Review of Sociology*, vol. 30, pp. 199-220.
- Ragab, M., Arisha, A. (2013), « Knowledge Management and Measurement: A Critical Review », *Journal of Knowledge Management*, vol. 17, n° 6, pp 873-901
- Rivière, V., Walter, C. (2013), « 10 years of KM theory and practices », *Knowledge Management Research & Practice*, vol. 11, n°1, pp. 4-9.
- Schwartz D., Te'eni D. (2011). *Encyclopedia of knowledge management*, Hershey: Information Science Reference.
- Serenko, A. (2013), « Meta-analysis of Scientometric Research of Knowledge Management : Discovering the Identity of the Discipline », *Journal of Knowledge Management*, vol 17, n° 5, pp. 773-812.
- Serenko, A., Bontis, N. Grant, J. (2009), « A scientometric analysis of the Proceedings of the McMaster World Congress on the Management of Intellectual Capital and Innovation for the 1996-2008 period », *Journal of Intellectual Capital*, vol. 10, n° 1, pp. 8-21.
- Serenko, A. and Bontis, N. (2017), « Global ranking of knowledge management and intellectual capital academic journals: 2017 update », *Journal of Knowledge Management*, vol. 21 n°. 3, pp. 675-692.
- Serenko, A., Dumay, J. (2015), « Citation classics published in Knowledge Management Journals, Part I: articles and their characteristics », *Journal of Knowledge Management*, vol. 19, n° 2, pp. 401-431.
- Shariq, S. Z. (1997). Knowledge management: an emerging discipline. *Journal of knowledge management*, 1(1), 75-82.
- Simon H.A., “*Models of Thought*”, New haven and London, Yale University Press, 1979.
- Swan, J., & Scarbrough, H. (2001). Knowledge management: Concepts and controversies. *Journal of management studies*, 38(7), 913-921.
- Syed, J., Murray, P. A., Hislop, D., & Mouzoghi, Y. (Eds.). (2018). *The Palgrave handbook of knowledge management*. Palgrave Macmillan.
- Walter, C., Rivière, V. (2013), « A citation and co-citation analysis of 10 years of KM theory and practices », *Knowledge Management Research & Practice*, vol. 11, n°3, pp. 221–229.
- Wenger E. (1998), *Communities of Practice : Learning, Meaning and Identity*, Cambridge, MA : Cambridge University Press.
- Wenger, E., McDermott, R., Snyder, W.M. (2002), *Cultivating Communities of Practice*, McGraw-Hill.
- Wolfe, M. (2003), « Mapping the field: knowledge management », *Canadian Journal of Communication*, vol. 28 n° 1, pp. 85-109.